

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ
Nr. 42281
Ziua 28 Luna 06 Anul 2022

en 8
800 11 47
16 exemplare

Catre

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ

- Doamnelor si domnilor consilieri locali:
- Aldea Iuliana
 - Biza Radu Stelian
 - Butunoiu Nicolaie
 - Clont Dan Valentin
 - Colibas Mihai Madalin
 - Craciun Monica
 - Cupu Lucian
 - Gavrilă Dan Dionisie
 - Klein Johannes
 - Ludu Aurel Cristian
 - Paicu Cornelia Cristina
 - Polmolea Corina Cornelia
 - Popa Ovidiu Nicolae
 - Stengel Norbert
 - Știrbu Cosmin Gheorghe
 - Șuteu Marilena Dorina

Subsemnatul GAVRILA ADRIAN TRAIAN, cu domiciliul in Municipiul Fagaras, str Teiului, bl.21, ap.12, jud Brasov, vă aduc la cunostiinta următoarele:

- Pe ordinea de zi a sedintei ordinare convocată cu prezentă fizică pentru data de 30.06.2022 orele 18, potrivit Dispozitiei nr.1047/22.06.2022 este in scris punctul 32 " Proiect de hotărâre privind angajarea unui avocat în dosar civil nr.1897/62/2022, aflat pe rolul Tribunalului Brașov, în care U.A.T. Municipiul Făgăraș, prin Primar, respectiv Primarul Municipiului Făgăraș, prin reprezentant legal, au calitatea de pârâți în contradictoriu cu reclamantul Gavrilă Adrian-Traian,, reprezentat legal de avocat Băncilă Dănuț-Mihai, obiectul dosarului fiind litigiu privind funcționarii publici (Legea nr.188/1999).
- Analizând documentele postate pe site-ul institutiei la data de 22.06.2022 am constatat că **proiectul de hotărâre a fost publicat în mod tendențios și subiectiv fără nici un document anexat**, referitor la dosarul civil nr.1897/62/2022
- Pentru a avea o reprezentare a realității în ceea ce priveste documentele care au stat la baza dosarului susmentionat **vă transmit o xerox copie a cererii de chemare în judecată și a raportului de evaluare** întocmit de Primarul Municipiului Fagaras, restul documentelor fiind anexate cererii de chemare in judecata si au fost comunicate de catre instanta de judecata Primarului Municipiului Făgăraș, respectiv Municipiului Făgăraș, însă în mod surprinzător si cu evidentă reavoință nu au fost puse la dispozitia consilierilor locali
- Cu referire strict la obiectul dosarului nr.1897/62/2022, avand in vedere lipsa actelor de la proiectul de hotarare, precizez că prin Raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale nr.32116/31.12.2022 s-a "realizat" evaluarea performanțelor profesionale ale subsemnatului, pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021 si mi-a fost stabilit calificativul "nesatisfacator", pentru activitatea desfasurata de catre subsemnatul, în perioada 01.01.2021-31.12.2021. **Evaluarea este facuta de o persoană care potrivit legii nu putea avea calitatea de evaluator deoarece in perioada pentru care am fost evaluat, respectiv 01.01.2021-31.12.2021, potrivit Organigramei aprobate prin HCL 152/2020, în anul 2021 până în luna noiembrie compartimentul juridic se afla în coordonarea si în subordinea Secretarului General al Mun. Făgăraș, astfel că acesta era persoana îndreptățită ca să facă evaluarea subsemnatului pentru anul 2021, primarul putând avea calitatea doar de**

contrasemnatar, pâna la momentul adoptarii HCL nr.278/2021 prin care compartimentul juridic a trecut in subordinea acestuia. Suntem in situatia in care functionarilor din primarie le este coordonata activitatea de catre anumiti functionari publici de conducere dar evaluarea si-o asuma primarul institutiei, care pe baza unor artificii juridice se implica in mod nemijlocit în evaluare, așa cum s-a întâmplat și în cazul meu.

- Consider ca prin acesta evaluare subiectiva nu se doreste decat denigrarea și umilirea subsemnatului, in contextul în care evaluatorul nu are studii juridice, iar subsemnatul am avut un punct de vedere contrar cu semnatarul prezentului raport de evaluare într-o speță care viza încetarea mandatelor a 10 consilieri locali, notele acordate raportat la anii anteriori (2019 si 2020) fiind evident "sanctiunea" pentru simplul fapt ca am dorit respectarea principiului consacrat de art. 16 din Constitutie "nimeni nu este mai presus de lege", acest principiu nefiind aplicat si de primarul municipiului Fagaras. În concret, subsemnatul am opinat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la momentul respectiv, că în cazul propunerii primarului de constatare a încetării a 10 mandate de consilier local, din totalul de 19 consilieri, art. 204 alin 2 lit e din Codul administrativ, nu era aplicabil. Opinia mea a fost confirmată ulterior de Institutia Prefectului Judetul Brasov, prin adresa nr.59078/16.11.2021, dar si MDLPA prin adresa 53861/05.10.2021. Opinia subsemnatului in aceasta speta (a incetarii celor 10 mandate) s-a concretizat prin semnarea raportului de specialitate nr. 50494/09.09.2022 la proiectele de hotărâre inițiate de primar, iar primarul a considerat interpretarea subsemnatului ca fiind "un posibil abuz al functionarului public"(mentione scrisa olograf pe raportul de specialitate si publicata pe site-ul institutiei)
- O astfel de conduita poate fi definita in opinia mea ca fiind un EXCES DE PUTERE in sensul prevazut de art.2 lit. m din Legea 554/2004 a Contenciosului administrativ fiind totodata intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art .297 Cod Penal – ABUZUL IN SERVICIU, scopul final urmarit al acestei evaluari fiind dosar acela de eliberare a subsemnatului din functia publica (in data de 02.05.2022 la revenirea din concediu medical dl primar afirmand: "te-ai intors bolnavule? eu azi trebuie sa-ti dau dispozitia de eliberare, cum mai pot eu sa dau dispozitie? "), fapt care nu l-a mai putut pune in aplicare in contextul in care subsemnatul am solicitat in data de 28.04.2022 transferul in cadrul unei alte institutii publice .
- **In ceea ce priveste avizul de legalitate asupra proiectului de hotarare , persoana care a semnat , dna Crisan Camellia, este delegată să preia atribuțiile secretarului general doar in 4 cazuri exprese si limitative prevazute de Dispozitia Primarului nr339/22.02.2019 respectiv in perioada concediului de odihnă, a concediului medical, a deplasarilor in interesul serviciului mai mari de 48 de ore dar si pentru evitarea situatiilor care ar genera conflict de interese**
- Prin urmare , având in vedere cazurile limitative ale Dispozitiei 339/2019 si faptul ca incepând cu data de 30.05.2022 secretarul general al UAT Fagaras este suspendat ipso iure din functie potrivit art 514 alin1 lit e, incepand cu data de 30.05.2022 consilierul juridic care a semnat proiectul de hotărâre nr.32 aflat pe proiectul ordinii de zi , nu mai are nici o împuternicire privind avizarea pentru legalitate a proiectelor de hotărâre, acesta fiind un principiu de bază reglementat de codul civil : „Mandarul cu procură generală poate să îl reprezinte în judecată pe mandant, numai dacă acest drept i-a fost dat anume”.
- Totodată potrivit art 240 Cod administrativ întocmirea rapoartelor sau a altor documente de fundamentare prevăzute de lege, contrasemnarea sau avizarea pentru legalitate și semnarea documentelor de fundamentare angajează răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz, a semnatarilor, în cazul încălcării legii, în raport cu atribuțiile specifice. Actele autorităților administrației publice locale angajează, în condițiile legii, răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz, a funcționarilor publici și personalului contractual

din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean care, cu încălcarea prevederilor legale, fundamentează din punct de vedere tehnic și al legalității emiterea sau adoptarea lor sau contrasemnează ori avizează, după caz, pentru legalitate aceste acte.

- De asemenea am constatat că dna Crisan Camelia la avizarea pentru legalitate a proiectului de hotărâre nu a respectat unul din principiile fundamentale ale funcției publice prevăzute de art 373 Cod administrativ : principiul imparțialității și obiectivității, proiectul de hotărâre nr.31 și nr. 32 fiind singurele din cele 36 de proiecte aflate pe ordinea de zi care nu sunt însoțite de anexele la care face referire (per a contrario proiectul 30 care are același obiect, respectiv angajarea unui avocat, este însoțit de toate anexele) raportat la prevederile exprese ale art 136 alin .8 Cod Administrativ : “fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de:a) referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator;b) rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului;c) avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale consiliului local;d) alte documente prevăzute de legislația specială.
- In spetă, proiectul de hotărâre nu este însoțit de nici un document referitor la dosarul pentru care dorește angajarea unui avocat, apreciind ca aceste documente sunt obligatorii pentru ca votul exprimat sa fie obiectiv și în cunoștința de cauză și pentru a avea o reprezentare clară și netrunchiată a faptelor așa cum s-au petrecut (deși persoanele responsabile cu semnarea și publicarea proiectului de hotărâre au dorit acest lucru, asumându-și riscul răspunderii civile/penale)
- Autoritatea publică la momentul publicării pe site a proiectului de hotărâre nu a respectat principiile generale ale administrației publice : prevăzute în Codul Administrativ de art 8 - Principiul transparenței “(1) În procesul de elaborare a actelor normative, autoritățile și instituțiile publice au obligația de a informa și de a supune consultării și dezbaterii publice proiectele de acte normative și de a permite accesul cetățenilor la procesul de luare a deciziilor administrative, precum și la datele și informațiile de interes public, în limitele legii.(2) Beneficiarii activităților administrației publice au dreptul de a obține informații de la autoritățile și instituțiile administrației publice, iar acestea au obligația corelativă a acestora de a pune la dispoziția beneficiarilor informații din oficiu sau la cerere, în limitele legii.” și art 11- Principiul imparțialității “Personalul din administrația publică are obligația de a-și exercita atribuțiile legale, fără subiectivism, indiferent de propriile convingeri sau interese.”

Având în vedere cele menționate vă transmit alăturat acțiunea ce face obiectul dosarului 1897/62/2022 și raportul de evaluare întocmit de Primarul Municipiului Făgăraș, precum și Dispoziția nr.339/2019 privind delegarea temporară a atribuțiilor și responsabilităților secretarului Municipiului Făgăraș în perioada concediului de odihnă, a concediului medical, a deplasărilor în interesul serviciului mai mari de 48 de ore și în scopul evitării situațiilor care ar genera conflict de interese.

Totodată, vă solicit ca după luarea la cunoștință a prezentei informări să respectați normele GDPR raportat la datele personale conținute de documentele transmise.

Cu stima,
Gavrila Adrian Traian



Către,
TRIBUNALUL BRASOV

ROMANIA
TRIBUNALUL BRASOV
REGISTRATURA 2

Secția a II – a civilă, de contencios administrativ și fiscal

Din _____ 30. MAI 2022 / 120
1897 / 62 / 2022

Subsemnatul GAVRILĂ ADRIAN TRAIAN, domiciliat în Municipiul Făgăraș, str Teiului, bl.21, ap.12, CNP 180121142593, C.I Scria BV Nr. 864209, reprezentat convențional prin avocat Băncilă Dănuț - Mihai, din cadrul Baroului București, formulez în conformitate cu art.1 și urm. din Legea nr.544/2004 a Conteciosului Administrativ, prezenta :

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

În contradictoriu cu pârâții :

1. Primarul Municipiului Fagaras - Gheorghe Sucaciu cu sediul în Făgăraș, str Republicii nr.3, jud Brasov;

2. Municipiul Fagaraș reprezentat prin primar Gheorghe Sucaciu,, cu sediul in Fagaras str Republicii nr.3, jud Brasov;

Urmând ca prin hotararea pe care o veti pronunta sa dispuneti:

Anularea în tot a Raportului de evaluare a performantelor profesionale nr.32116 din data de 31.03.2022 pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021;

Obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces;

MOTIVE :

În fapt, subsemnatul sunt angajat în cadrul Primariei Municipiului Fagaraș din anul 2007, în cadrul Compartimentului Juridic, având funcția de consilier juridic de execuție în cadrul Compartiment juridic al UAT Municipiul Fagaraș.

Prin Raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale nr.32116/31.03.2022 (Anexa 1) s-a "realizat" evaluarea performantelor profesionale ale subsemnatului, pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021.

Împotriva acestui raport de evaluare a performanțelor profesionale am formulat Contestatie și în conformitate cu art.7 din Legea nr.554/2004, plângere prealabilă,

solicitând revocarea acestuia ca fiind nelegal și netemeinic, aceasta fiind înregistrată sub nr.32.579/04.04.2022, (Anexa 2)

Prin Raportul de evaluare mi-a fost stabilit calificativul "nesatisfacator", pentru activitatea desfășurată de către subsemnatul, în perioada 01.01.2021-31.12.2021.

Apreciez că la întocmirea Raportului de evaluare a subsemnatului, nr. 32116/31.03.2022 nu au fost respectate dispozițiile art. 485 alin.(2) din Codul administrativ și art. 11 alin. (1) și (3) din Anexa 6 la Codul administrativ, potrivit cărora procesul de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de execuție, și a funcționarilor publici de conducere **reprezintă aprecierea obiectivă a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, prin compararea gradului și a modului de îndeplinire a obiectivelor individuale și a criteriilor de performanță stabilite cu rezultatele obținute în mod efectiv de către funcționarul public;**

Menționez faptul că la data de 31 martie 2022, am fost chemat în jurul orei 11:30 la biroul dlui primar de către secretara acestuia. M-am prezentat și cu această ocazie am constatat că în mod discreționar și subiectiv a fost întocmit Raportul de evaluare a performanțelor profesionale ale subsemnatului, pentru activitatea desfășurată de către subsemnatul în perioada 01.01.2021-31.12.2021.

Reproduc mai jos principalele prevederi legale aplicabile în materia evaluării performanțelor profesionale, prevăzute de Metodologia mai sus aratăta

"ART. 17

(1) Evaluarea performanțelor profesionale individuale se realizează în următoarele etape:

a) completarea raportului de evaluare a performanțelor profesionale individuale de către evaluator;

b) interviul;

c) contrasemnarea raportului de evaluare de către persoana prevăzută la art. 12 alin. (2) din prezenta anexă;

d) aprobarea raportului de evaluare de către persoana prevăzută la art. 12 alin. (4) din prezenta anexă.

(2) Raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale este un document distinct, denumit în continuare raport de evaluare, în care evaluatorul:

a) acordă note pentru fiecare componentă a evaluării obiectivelor individuale prevăzută la art. 485 alin. (3) din prezentul cod;

b) consemnează rezultatele deosebite ale funcționarului public, dificultățile obiective întâmpinate de acesta în perioada evaluată și orice alte observații pe care le consideră relevante;

c) stabilește punctajul final și calificativul acordat;

d) stabilește necesitățile de formare profesională pentru anul următor perioadei evaluate;

e) stabilește obiectivele individuale pentru anul următor perioadei evaluate.

(3) Interviu este o discuție între evaluator și funcționarul public evaluat în cadrul căreia se aduce la cunoștința funcționarului public evaluat conținutul raportului de evaluare, se discută aspectele cuprinse în acesta, având ca finalitate semnarea și datarea raportului, de către evaluator și de către funcționarul public evaluat.

(4) În cazul în care între funcționarul public evaluat și evaluator există diferențe de opinie asupra conținutului raportului de evaluare se procedează astfel:

a) în situația în care se ajunge la un punct de vedere comun, evaluatorul poate modifica raportul de evaluare;

b) în situația în care nu se ajunge la un punct de vedere comun, funcționarul public consemnează comentariile sale în raportul de evaluare, în secțiunea dedicată.

(5) În situația în care funcționarul public evaluat refuză să semneze raportul de evaluare, acest aspect se consemnează într-un proces-verbal întocmit de către evaluator și semnat de către acesta și un martor. Refuzul funcționarului public evaluat de a semna raportul de evaluare nu împiedică producerea efectelor juridice ale acestuia

I. Un prim motiv de nulitate al Raportului de evaluare a subsemnatului, nr. 32116/31.03.2022 îl constituie faptul că evaluarea mea pentru anul 2021 este realizată de o persoană care potrivit legii nu putea avea calitatea de evaluator.

Astfel, potrivit art. 11 alin. (4) în realizarea evaluării prevăzute la alin. (1), calitatea de evaluator este exercitată de către:

a) funcționarul public de conducere pentru funcționarul public de execuție din subordine, respectiv funcționarul public de conducere ierarhic superior, potrivit structurii organizatorice a autorității sau instituției publice, pentru funcționarul public de conducere;

b) înaltul funcționar public, pentru funcționarii publici de conducere din subordinea directă sau pentru funcționarii publici de execuție, atunci când aceștia își desfășoară activitatea în cadrul unor compartimente din subordinea directă, care nu sunt coordonate de un funcționar public de conducere;

c) persoana care ocupă funcția de conducere imediat inferioară celei de conducător al autorității sau instituției publice, pentru funcționarii publici aflați în coordonarea sau în subordinea directă;

d) conducătorul autorității sau instituției publice pentru funcționarii publici aflați în subordinea directă, precum și pentru funcționarii publici care au calitatea de conducători ai autorităților sau instituțiilor publice aflate în subordinea, în coordonarea ori sub autoritatea acestora și pentru adjuncții acestora;

În perioada pentru care am fost evaluat, respectiv 01.01.2021-31.12.2021, potrivit Organigramei aprobate prin HCL 152/2020, în anul 2021 – (Anexa 3) până în luna noiembrie compartimentul juridic se afla în coordonarea și în subordinea directă a Secretarului General al Mun. Făgăraș, astfel că acesta era persoana îndreptățită ca să facă evaluarea subsemnatului pentru anul 2021, primarul putând avea calitatea doar de contrasemnatar, pâna la momentul adoptării HCL nr. 278/2021 prin care compartimentul juridic a trecut în subordinea acestuia.-(Anexa 4)

Legea trebuie interpretată în spiritul și litera ei, or legiuitorul în acest caz a avut în vedere ca evaluarea să fie realizată chiar de către persoana care evaluează munca zilnică a funcționarului public, pentru ca să existe obiectivitate și ca evaluatorul să fie în cunoștință de cauză, cu privire la calitatea muncii depuse. Suntem în situația în care funcționarilor din primărie le este coordonată activitatea de către anumiți funcționari publici cu funcții de conducere, dar în realitate evaluarea și-o asuma primarul instituției, iar acesta pe baza unor artificii juridice se implică în mod nemijlocit în evaluare, așa cum s-a întâmplat și în cazul meu.

O astfel de conduită poate fi catalogată în opinia mea, ca fiind pe de o parte un exces de putere în sensul prevăzut de art.2 lit. m din Legea 554/2004 a Contenciosului administrativ, iar pe de altă parte o atitudine abuzivă și răuvoitoare a unui membru al comisiei urmărind astfel umilirea, timorarea și intimidarea mea.

Prin urmare apreciez ca evaluarea performanțelor profesionale ale subsemnatului, pentru anul 2021 trebuia să fie efectuată de secretarul general al Mun. Făgăraș, și nu de către primar, persoană care potrivit legii nu putea avea calitatea de evaluator III

II. Al doilea motiv de nelegalitate este lipsa interviului, prevăzut în mod expres la art. 17 lit.b din Metodologie, aceasta în condițiile în care atât doctrina cât și jurisprudența au statuat în mod constant faptul că, lipsa unei etape în parcurgerea procesului de evaluare reprezintă în fapt încălcarea unei etape esențiale prescrisă de lege, ca o garanție a dreptului la apărare pentru funcționarul public supus evaluării, și este de natură să conducă la anularea actului.

Nerespectarea etapelor de evaluare așa cum sunt strict prevazute în art 17 alin.1 determină nelegalitatea desfășurării procedurii de evaluare, **procedură care trebuie să fie una OBIECTIVĂ, conform prevederilor art.11 alin. 3 din actul normativ mai sus menționat.**

Evaluarea activității subsemnatului, fiind efectuată fără a se parcurge etapa interviului, este evident că la data completării raportului nu a avut loc schimbul de informații la care se referă prevederile legale mai sus menționate, în sensul unor discuții libere, și lămuritoare între mine și evaluator, discuții care să vizeze tocmai obiectivele supuse procesului de evaluare.

Această etapă obligatorie, în cadrul căreia trebuia să se includă comunicarea punctajului și consemnarea obiecțiilor mele, reprezintă o garanție a exercitării dreptului la apărare, în mod efectiv.

Lipsa parcurgerii unei etape a procesului de evaluare reprezintă în fapt încălcarea unei formalități esențiale, prescrisă de lege, etapă care reprezintă o garanție a exercitării efective a dreptului la apărare al funcționarul

public supus evaluării, și este de natură să conducă la anularea actului.

Așa cum am menționat și în plângerea prealabilă depusă împotriva Raportului de evaluare, la ora când am fost chemat în biroul dlui primar raportul de evaluare era deja întocmit și semnat de către dl primar, eu refuzând semnarea acestuia și am solicitat să îmi fie comunicat prin intermediul Compartimentului Resurse Umane, fapt care s-a petrecut în aceeași zi.

Obiecțiunile au fost facute în fața colegii din Compartimentul R.U. și nu în fața dlui primar, așa cum eronat acesta afirmă în răspunsul transmis prin Dispoziția nr.790/15.04.2022

III. Al treilea motiv de nelegalitate este acela că, evaluatorul nu a furnizat argumente în sensul stabilirii obiective a nivelului comparativ al rezultatelor, iar acordarea tuturor notelor s-a realizat în mod aleatoriu, subiectiv și discreționar, fără repere clare și obiective, care să fie justificate faptic prin oferirea de date statistice concrete ale activității desfășurate de mine.

IV. Al patrulea motiv de nelegalitate constă în faptul că, analizând obiectivele avute în vedere la întocmirea raportului de evaluare contestat, mentionez ca atât obiectivele individuale cât și indicatorii de performanță trebuiau să fie revizuiți ori de câte ori intervin modificări în structura organizatorică conf art 16 alin.5 din Metodologie, iar în cazul meu acest lucru nu s-a realizat !!!

În concret, urmare aprobării HCL Făgăraș nr.278/2021, mi-au fost stabilite prin fișa postului atribuții legate strict de convocarea și functionarea Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, (Anexa 5) iar aceste atribuții NU se regăsesc în obiectivele analizate în raportul de evaluare, și nici în cele

stabilite pentru anul 2022, după cum voi demonstra în continuare !!!

De asemenea, la întocmirea evaluării nu s-a respectat prevederea potrivit căreia evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de execuție și conducere reprezintă aprecierea obiectivă a performanțelor profesionale și urmărește corelarea obiectivă dintre activitatea și cunoștințele funcționarului public necesare îndeplinirii obiectivelor individuale, stabilite în baza atribuțiilor din fișa postului și cerințele funcției publice, prin raportare la nivelul funcției publice deținute. **Ori din luna octombrie 2021 fișa postului subsemnatului a fost schimbată în totalitate, neținându-se seama de acest aspect cu ocazia evaluării !!!**

1. primul obiectiv "gestionează și întocmește zilnic situația dosarelor de instanță de diferite nivele jurisdicționale...." unde ponderea realizată este 10% cu nota 1. Este evident că evaluarea este una vădit tendentioasă și subiectivă întrucât nu există dovada neîntocmirii situației dosarelor la nivelul anului 2021, cu atât mai mult cu cât situația completă a dosarelor pe rol a fost prezentată și la solicitarea Camerei de Conturi Brașov, cu ocazia misiunii de audit extern din anul 2021, rezultând o situație centralizatoare a acestora în care mai mulți consilieri juridici aveau repartizate dosare de instanță, conform specificului de activitate. Astfel, prin adresa nr.36.481/10.05.2021 (Anexa 6) situația dosarelor pe rol a fost predată Directorului Economic al instituției care a semnat pentru primirea acestui document. În urma analizării acestui document, nu au fost cerute detalii suplimentare de către Camera de Conturi și în Raportul încheiat la sfârșitul misiunii de audit nu există nici o măsură/mențiune referitor la acest subiect. Dosarele gestionate efectiv de către subsemnatul sunt cele cuprinse în Dispoziția 936 din 15.09.2021 –(Anexa 7), unde la momentul evaluării (31.03.2022) din totalul de 41 dosare (din care 21 gestionate direct de subsemnatul și în celelalte 20 am realizat legătura cu avocații desemnați), cea mai mare parte (aprox 36) sunt încă pe rolul instanțelor, **astfel ca nu se poate aprecia că acestea nu au fost instrumentate corespunzător, și nici nu s-a făcut dovada unui eventual prejudiciu rezultat din așa - zisa „gestionare necorespunzătoare”**. Nota 1 acordată de o persoană care nu are studii juridice și nu are nici un parametru real și cuantificabil spune totul despre corectitudinea și obiectivitatea procedurii de evaluare.

2. al doilea obiectiv "preia dosarele executionale pentru în vederea transformării amenzii în munca în folosul comunității", acest obiectiv se referă strict la dosarele care au o procedură specială pentru transformare amendă în munca în folosul comunității conform Legii nr.55/2002. În anul 2021 au fost înregistrate la Judecătoria Făgăraș aproximativ 1000 dosare cu acest obiect și 46 dosare de la Serviciul de

Probatiune Brasov, iar în toate aceste dosare am întocmit în termen legal corespondenta cu Serviciul de Probatiune, instanța sau cu persoanele condamnate. Și la acest obiectiv Nota acordată de 2.5 nu are nici un parametru real sau cuantificabil, și nu se face nicio referire concretă, în condițiile în care eu mi-am îndeplinit atribuțiile în conformitate cu dispozițiile legale, iar consecințele neîndeplinirii obiectivului ar fi fost majore și demonstrabile.

Referitor la acest obiectiv, așa cum rezultă din Raportul de evaluare pentru anul 2019 (Anexa 8) și pentru anul 2020 (Anexa 9), obiectivul pentru următoarea perioadă pentru care se face evaluarea-în speță anul 2021- este clar precizat "preia dosarele executionale de la persoana cu atribuții de urmărire amenzii, întocmește cereri către instanță pentru acele titluri executorii (amenzi), care nu au fost încasate în vederea transformării în muncă în folosul comunității"

Însă, la întocmirea raportului de evaluare în luna martie 2022, evaluatorul în mod curios care ar putea fi apreciat ca un fals intelectual (art 321 Cod Penal), la acest obiectiv a adăugat mențiunea "și recuperarea sumelor de la societățile care au intrat în insolvență" mențiune ce nu se regăsește în obiectivele ce ar fi trebuit avute în vedere pentru anul 2021, și care sunt menționate în mod expres în Raportul de evaluare semnat în 25.02.2021.

Mai mult, așa cum rezultă din Fișa postului (Anexa 10) din luna februarie 2021, subsemnatul nu am nici o atribuție privind insolvența societăților comerciale, ceea ce denotă reaua credință a persoanei care a întocmit evaluarea.

3. al treilea obiectiv "formulează cai de atac ordinare și extraordinare.." nu există nici o constatare de către instanțele indiferent de nivelul jurisdicțional ca nu s-a depus în termen apel/recurs în contextul în care acestea ar fi trebuit ca să fie formulate. Nota acordată de 2.5 nu are nici un parametru real și cuantificabil, iar consecințele neîndeplinirii obiectivului ar fi fost majore și demonstrabile.

4. al patrulea obiectiv "respectarea legislației în vigoare", este notat cu nota 1, în condițiile în care legislația aplicabilă în desfășurarea activității este aceeași ca în anii anteriori neintervenind elemente de noutate care să justifice nota minimă raportată la anul 2020 și 2019 unde pentru același obiectiv, fiind vorba de aceeași legislație mi-a fost acordată nota maximă 5. Legat strict de "respectarea legislației în vigoare", consider că prin această evaluare subiectivă nu se dorește decât denigrarea și umilirea subsemnatului, **în contextul în care evaluatorul nu are studii juridice, iar subsemnatul am avut un punct de vedere contrar cu semnatarul prezentului raport de evaluare într-o speță care viza încetarea mandatelor a 10 consilieri locali.**

În concret, subsemnatul am opinat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la momentul respectiv, că în cazul propunerii primarului de constatare a încetării a 10 mandate de consilier local, din totalul de 19 consilieri, art. 204 alin 2 lit e din Codul administrativ, nu era aplicabil. Opinia mea a fost confirmată ulterior de Institutia Prefectului Judetului Brasov, prin adresa nr.59078/16.11.2021 (Anexa 11), dar si MDLPA prin adresa 53861/05.10.2021 (Anexa 12). Opinia subsemnatului în aceasta speta s-a concretizat prin semnarea raportului de specialitate nr. 50494/09.09.2021 (Anexa 13) la proiectele de hotărâre inițiate de primar, iar acesta a considerat interpretarea subsemnatului ca fiind "un posibil abuz al functionarului public" și o ofensă personală.

Și la acest ultim obiectiv, persoana care a semnat evaluarea s-a rezumat în răspunsul primit la Contestatia și Plângerea prealabilă, răspuns transmis sub forma unei Dispozitii (nr.790/15.04.2022) (Anexa 14), să facă referire că subsemnatul nu cunoaste Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, ori așa cum am arătat anterior eu neavând nici o atribuție în acest sens. **Ori activitatea desfășurată în cadrul Comp Juridic și Consiliului Local presupune cunoașterea tuturor actelor normative aplicabile și nu doar a unuia singur !!!**

La nici unul din obiectivele analizate nu există nici un simplu argument, bazat pe vreo contestatie, reclamatie sau plangere din partea vreunei persoane fizice sau juridice, subsemnatul respectând în integralitate toate termenele prevăzute de legislația în vigoare.

Toate punctele mele de vedere au motivate în drept și fost emise în conformitate cu dispozițiile legale incidente, și în deplină cunoștiință de cauză. **Niciun criteriu de performanta utilizat in evaluare de la pct 1 pana la pct 10, nu a fost motivat, raportat la notele acordate. Aceste note sunt în mod evident subiective și discreționare, dacă ne raportăm doar la evaluarile anterioare din anii 2019, 2020, dar si la cele din intrega mea activitate profesională.**

Totodată consider faptul că nota finala acordată a fost prestabilită, nefiind rezultatul unei evaluari corecte, neexistând o coroborare logica între criteriile de performanta utilizate în evaluare și notele acordate.

Subsemnatul am pregătirea necesară postului pe care îl ocup, capacitatea și competentele care odata dobandite și construite in timp nu se pot pierde. **De altfel chiar evaluatorul a considerat ca subsemnatul are aceste capacitati si competente in anii anteriori dar brusc in anul 2021 nu le - am mai avut !!!**

Analizand modul de stabilire a obiectivelor si criteriilor de performanță din Raportul de evaluare nr. 32116/31.03.2022 se constată că nu există posibilitatea de cuantificare a acestora pe criterii subiective și aleatorii, fără ca să se specifice în mod concret care au aspectele negative ale activității subsemnatului. Cum evaluarea pentru un an se face la începutul anului următor, evaluatorul ar fi trebuit să specifice expres în ce fel nu a avut loc gestionarea și întocmirea zilnică a situației dosarelor de instanță, de diferite nivele jurisdicționale, în condițiile în care situația la zi a fost prezentată și Camerei de conturi Brașov cu ocazia misiunii de audit și care nu a avut nicio obiecțiune, sau în ce fel dosarele execuționale pentru situații care vizau transformarea amenzii în muncă în folosul comunității nu au fost puse în aplicare, în condițiile în care au fost înregistrate peste 1000 acțiuni în instanța și urmare a hotararilor emise au fost șterse de pe rolul fiscal al debitorilor amenzile cu care acestia figurau, fiind întocmite adrese în 46 dosare ale Serviciului de Probatiune Brașov și Parchetului, separate de dosarele menționate anterior.

Dacă ar fi fost sesizate în concret anumite prejudicii aduse instituției, sau amenzi judiciare care ar fi vizat activitatea subsemnatului, sau în mod particular, care a fost legislația în vigoare nerespectată, atunci **s-ar fi putut analiza ponderea unor astfel de situații, dar care în mod concret acestea NU au existat.**

Evaluatorul s-a rezumat și străduit ca să-mi acorde note minime pentru participarea mea la activitatea instituției, fără a aduce vreun argument concret și plauzibil și fără a demonstra în vreun fel că, raportat la activitatea tuturor funcționarilor publici din cadrul Compartimentului Juridic, cu aceleași atribuții ca și mine, activitatea subsemnatului este nesatisfăcătoare.

De asemenea, evaluatorul trebuia să demonstreze organizarea pregătiri profesionale la nivelul instituției, cât și refuzul subsemnatului de a participa la acestea, precum și nominalizarea subsemnatului pentru a participa la cursuri pentru îmbunătățirea cunoștințelor și refuzul meu de a participa. În concret, subsemnatul am participat la toate pregătirile profesionale organizate la nivelul instituției, și nu a existat niciun refuz în acest sens.

Raportul de evaluare este nelegal și netemeinic fiind întocmit în mod superficial și subiectiv, fără obiectivitate și fără parcurgerea etapei interviu, etapa obligatorie.

Se poate observa și nemotivarea ponderii procentuale acordată prin raportul de evaluare, așa cum am detaliat anterior în cazul tuturor obiectivelor fiind fără putința de tagadă reaua intenție, subiectivismul, nerespectarea și neaplicarea legii.

aduceri la cunoștință a raportului de evaluare, respectiv data de 31 martie 2021 ora 11.40, ultima din cele 90 de zile în care evaluatorul avea posibilitatea întocmirii raportului, potrivit art. 14 alin 1 din Metodologie. – Anexa 6 la OUG 57/2019.

În aceste condiții, rezultatul evaluării, și implicit calificativul acordat, sunt vădit tendențioase și umiltoare, și nu reflectă în mod fidel activitatea desfășurată de mine, ceea ce este de natură să demonstreze că în concret nu a fost realizată o evaluare obiectivă.

În concluzie, evaluarea performanțelor profesionale a fost efectuată în mod formal și fără respectarea exigențelor legale, atât din punct de vedere al legalității, cât și al temeiniciei unei astfel de proceduri.

Separat de aceasta trebuie să se țină seama și de faptul **că raportul de evaluare este un act administrativ care trebuie întotdeauna să fie motivat în fapt și în drept, subsumându-se cerințelor de legalitate specifice actelor administrative, printre acestea fiind și condiția de motivare, înțeleasă aici ca justificare a rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii sale.**

Această condiție ce se înscrie printre coordonatele dreptului la o bună administrare și constituie o garanție contra arbitrariului în activitatea administrației publice, impunându-se cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică drepturi subiective sau situații juridice individuale.

Astfel, motivarea este o garanție menită să prevină abuzul și excesul de putere al autorităților administrative, iar obligația autorităților publice de a motiva actul administrativ este prevăzută în mod expres în Carta Drepturilor Fundamentale UE art 41 alin.2 lit. C, dar și de art 31 alin 2 Constituția României care consacră dreptul la informație conform căreia autoritățile publice au obligația să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal.

Or, raportul de evaluare contestat în speță nu furnizează argumente în sprijinul concluziilor sale, deși punctajele acordate atât obiectivelor de performanță cât și criteriilor de evaluare variază în cea mai mare parte de la 1 la 2,5 și au atras acordarea calificativului „nesatisfăcător”, ceea ce ar fi impus cu atât mai multă rigoare în maniera de întocmire a lui.

Evaluatorul nu și-a justificat factual punctul de vedere și nu a enumerat anumite „dificultăți obiective întâmpinate în perioada evaluată”, care să justifice punctajul, nu a explicat și probat relevanța acestora asupra obiectivelor de performanță raportat la

perioada 01.01.2021 – 31.12.2021, deși legea urmărește să asigure funcționarului public cunoașterea faptelor reproșate, fie pentru a-și corecta performanțele viitoare, fie, dacă este cazul, pentru de a se apăra împotriva actului emis cu exces de putere.

Receptivitatea evaluatorului fata de Informațiile furnizate de persoana evaluata, precum si fata de eventualele obiecțiuni ale acestuia, asigură o apreciere obiectivă a activității salariatului, prin compararea gradului de îndeplinire a obiectivelor și criteriilor de evaluare stabilite pentru perioada vizată cu rezultatele obținute în mod efectiv de către salariatul evaluat. În aceste condiții, apreciez ca nerespectarea procedurii de evaluare a determinat vicierea rezultatului evaluării și stabilirea unui calificativ cu privire la care nu există certitudinea ca reflectă performanțele individuale ale subsemnatului

În concluzie, evaluarea performanțelor profesionale individuale a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 485, alin. 2 din O.U.G. 57/2019 privind Codul administrative, care dispune că procesul de evaluare a performanțelor individuale ale funcționarilor publici reprezintă aprecierea obiectivă a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, prin compararea gradului și a modului de îndeplinire a obiectivelor individuale și a criteriilor de performanță stabilite cu rezultatele obținute în mod efectiv de către funcționarul public.

Totodată, potrivit art. 11 alin. 3 din Anexa 6 la O.U.G. 57/2019 privind Codul administrativ, în realizarea activităților specifice, **evaluatorul are obligația asigurării respectării întocmai a normei generale de conduită profesională privind obiectivitatea în evaluare .**

Prin acordarea de note mici și a calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea performanțelor profesionale primarul UAT Fagaras încercă îndepărtarea mea din instituție, pe motive subiective știute doar de dansul.

Este evident că evaluarea a fost făcută fără obiectivitate cu încălcarea legii, și cu scopul de a fi sancționat și destituit ulterior din funcția publică.

Potrivit art. 16 alin. 1-3 din Anexa nr. 6 a Codului Administrativ (1) În vederea realizării componentei evaluării performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de execuție și de conducere prevăzute la art. 485 alin. (3) lit. a) din prezentul cod, la începutul perioadei evaluate persoana care are calitatea de evaluator stabilește obiectivele individuale pentru funcționarii publici a căror activitate o coordonează și indicatorii de performanță utilizați în evaluarea gradului și modului de atingere a acestora. (2)

prin raportare la funcția publică deținută, gradul profesional al acesteia, cunoștințele teoretice și practice și abilitățile necesare exercitării funcției publice deținute de funcționarul public și corespund obiectivelor compartimentului în care își desfășoară activitatea funcționarul public.(3) Indicatorii de performanță prevăzuți la alin. (1) se stabilesc pentru fiecare obiectiv individual, în conformitate cu nivelul atribuțiilor titularului funcției publice, prin raportare la cerințele privind cantitatea și calitatea muncii prestate.(4) În toate situațiile obiectivele individuale și indicatorii de performanță se aduc la cunoștința funcționarului public la începutul perioadei evaluate.

Evaluarea performanțelor profesionale a fost efectuată formal, fără a stabili și analiza în concret criteriile de evaluare conform competențelor fisei postului cerință prevăzută în mod expres de lege, așa cum am aratat mai sus, și fără respectarea exigențelor legale, atât din punct de vedere al legalității, cât și al temeiniciei unei astfel de proceduri.

Potrivit art. 270 din Codului Muncii, prezenta acțiune este scutită de plata taxei judiciare de timbru, deoarece este un litigiu de muncă.

Având în vedere cele menționate vă solicit să admiteți acțiunea și să dispuneți în consecință:

În drept : art.1 Legea 544/2004, art.485 Cod Administrativ, Anexa 6 OUG 57/2019 .

În probatiune: proba cu înscrisuri, proba testimonială.

Anexăm prezentei următoarele înscrisuri :

- Raportul de evaluare a performanțelor profesionale nr.32116 din data de 31.12.2022 pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021;

- Contestația/plângerea prealabilă, formulate împotriva Raportului de evaluare a performanțelor profesionale ale subsemnatului nr.32116 din data de 31.12.2022 pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021;

- Răspunsul la contestația/plângerea prealabilă (Dispoziția nr. 790 din 15.04.2022;

- HCL Făgăraș nr.152 din 23.06.2020 – prin care se aprobă reorganizarea aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Făgăraș;

- HCL Făgăraș nr.278 din 19.11.,2021 – prin care se aprobă reorganizarea aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Făgăraș;

- Fișa postului;

- Situația dosarelor aflate pe rolul instanțelor, transmisă la solicitarea Camerei de Conturi Brașov;

- Adresa Camerei de Conturi nr. 1034 din 09.04.2021;

- Dispoziția nr. 936 din 15.09.2021;

- Raportul de evaluare a performanțelor profesionale nr.32116 din data de 31.12.2022 pentru perioada 01.01.2019 - 31.12.2019, contrasemnat de primar;

- Raportul de evaluare a performanțelor profesionale nr.32116 din data de 31.12.2022 pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020, contrasemnat de primar;

- Fișa postului;

- Adresa nr.1761 din 15.11.2021 a Instituției Prefectului – Județul Brașov;

- Adresa MDLPA nr.111131 din 27.09.2021;

- Raport de specialitate nr. 50494 din 09.09.2021;

Depun prezenta in 4 ex, 1 ex pentru instanță și 3 pentru comunicare

GAVRILA ADRIAN TRAIAN

prin avocat



Strm pmt an
Rn 31/03/2022

ora 11.40

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ
Compartimentul juridic

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ		
Nr. 32116		
Ziua 31	Luna 03	Anul 2022

RAPORT DE EVALUARE

a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru activitatea desfășurată începând cu 1 ianuarie 2020

Numele și prenumele funcționarului public evaluat:	GAVRILA ADRIAN TRAIAN
Funcția publică:	CONSILIER JURIDIC
Data ultimei promovări:	2014
Numele și prenumele evaluatorului:	SUCACIU GHEORGHE
Funcția:	PRIMAR
Perioada evaluată:	de la 01.01.2021 la 31.12.2021
Programe de formare la care funcționarul public evaluat a participat în perioada evaluată:	
1.	
2.	

Obiective în perioada evaluată	% din timp	Indicatori de performanță	Realizat (pondere) %	Nota
Gestioneaza si intocmeste zilnic situatia dosarelor de instanta de diferite nivele jurisdictionale in care Primarul, Municipiul, Consiliul Local este parte	20		10	1
Preia dosarele executionale de la persoana cu atributii de urmarire amenzi, intocmeste cereri catre instanta pentru acele titluri executorii (amenzi), care nu au fost incasate, in vederea transformarii in munca in folosul comunitatii si recuperarea sumelor de la societatile care au intrat in insolventa	55		50	2.5
Formulează căile de atac ordinare și extraordinare împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești	15		50	2.5
Urmărirea respectarea si aplicarea legislatiei in vigoare	10		10	1
Obiective revizuite în perioada evaluată	% din timp	Indicatori de performanță	Realizat (pondere) %	Nota
1.				
2.				
Nota finală pentru îndeplinirea obiectivelor: 1.4				

Criteriile de performanță utilizate în evaluare	Nota	Comentarii		
1. Capacitate de implementare	2			
2. Capacitatea de a rezolva eficient problemele	1			
3. Capacitatea de asumare a responsabilităților	1			
4. Capacitatea de autoperfecționare și de valorificare a experienței dobândite	2			
5. Capacitatea de analiză și sinteză	2			
6. Creativitate și spirit de inițiativă	1			
7. Capacitatea de planificare și de acțiune strategică	1			

8. Capacitatea de a lucra independent	2			
9. Capacitatea de a lucra în echipă	1			
10. Competența în gestionarea resurselor alocate	2			
Nota pentru îndeplinirea criteriilor de performanță: 1.5				
Nota finală a evaluării: 1.45 (Nota finală pentru îndeplinirea obiectivelor + Nota pentru îndeplinirea criteriilor de performanță) / 2				
Calificativul evaluării: NESATISFACATOR				
Rezultate deosebite: 1..... 2.....				
Dificultăți obiective întâmpinate în perioada evaluată: 1..... 2.....				
Alte observații: 1..... 2.....				

Obiective pentru următoarea perioadă pentru care se face evaluarea:

Obiectivul	% din timp	Indicatori de performanță	Termen de realizare
Gestioneaza si intocmeste zilnic situatia dosarelor de instanta de diferite nivele jurisdictionale in care Primarul, Municipiul, Consiliul Local este parte			Permanent
Preia dosarele executionale de la persoana cu atributii de urmarire amenzi, intocmeste cereri catre instanta pentru acele titluri executorii (amenzi), care nu au fost incasate, in vederea transformarii in munca in folosul comunitatii			Permanent
formulează căile de atac ordinare și extraordinare împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești			Permanent
Urmărirea respectarea si aplicarea legislatiei in vigoare			Permanent
Gestioneaza si intocmeste zilnic situatia dosarelor de instanta de diferite nivele jurisdictionale in care Primarul, Municipiul, Consiliul Local este parte			Permanent

Programe de instruire recomandate a fi urmate în următoarea perioadă pentru care se va face evaluarea:

- 1.....
- 2.....

Comentariile funcționarului public evaluat¹:

Numele și prenumele funcționarului public evaluat: **GAVRILA ADRIAN TRAIAN**

Funcția: **CONSILIER JURIDIC**

Semnătura funcționarului public evaluat:

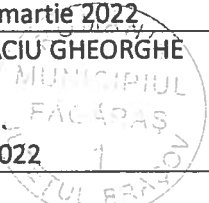
Data: **martie 2022**

Numele și prenumele evaluatorului: **SUCACIU GHEORGHE**

Funcția: **PRIMAR**

Semnătura evaluatorului: 

Data: **martie 2022**



Mențiuni privind modificarea Raportului de evaluare de către contrasemnatar și motivarea modificării: ²
Numele și prenumele persoanei care contrasemnează: Funcția: Semnătura persoanei care contrasemnează: Data:
Comentariile funcționarului public evaluat: ³
Numele și prenumele funcționarului public evaluat: ⁴ Semnătura: Data:
Aprobarea raportului de evaluare de către persoana competentă potrivit legii: ⁵ Numele și prenumele persoanei care are competența de aprobare a raportului de evaluare: Funcția: Semnătura persoanei care are competența de aprobare a raportului de evaluare: Data:
Mențiuni privind modificarea raportului de evaluare de către persoana care are competența de aprobare a raportului de evaluare și motivarea modificării: ⁶ Numele și prenumele persoanei care are competența de aprobare a raportului de evaluare: Funcția: Semnătura persoanei care are competența de aprobare a raportului de evaluare: Data:
Comentariile funcționarului public evaluat: ⁷
Mențiuni privind modificarea raportului de evaluare în urma admiterii contestației ⁸ Numele și prenumele conducătorului autorității sau instituției publice: ⁹ Semnătura: Data:

Aprobarea raportului de evaluare este standardizată și aplicată
 raportat la nivelul actelor puse în discuție, situația prezentată în
 2021 de evaluatorul de către Comitetul de Control și Situații pe fiecare instanță
 + sit' dosare avocate
 - "Dosarele necerute de" de la pct 2 proces stăruie procedura
 de transmitere a cererilor în muncă venimorate în fel comunitar
 unde au fost peste 1000 dosare + arhivele aparțin
 de legistilor care nu a putut rezolva și aplicate este acces
 de mai mulți ani, și așa legistele în 2019 și 2020 evaluator
 final de acord în
 mla maxim

¹ Dacă este cazul.

² Se completează în situația modificării raportului de evaluare de către contrasemnatar.

³ Dacă este cazul.

⁴ Se completează în situația modificării raportului de evaluare de către contrasemnatar.

⁵ Se completează în situația aprobării raportului de evaluare de către persoana competentă potrivit legii.

⁶ Se completează în situația modificării raportului de evaluare de către persoana care are competența de aprobare a Raportului de evaluare potrivit legii.

⁷ Dacă este cazul.

⁸ Se completează de către conducătorul autorității sau instituției publice în situația modificării raportului de evaluare în urma admiterii contestației.

⁹ Se completează dacă raportul de evaluare a fost modificat în urma admiterii contestației.

Se transmite în ordonare semnificativă și sub
 rezerva contestației ca motivare

31.03.2022